

Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

|                        |                       |            |               |
|------------------------|-----------------------|------------|---------------|
| ПРИМЉЕНО               |                       | 12-02-2024 |               |
| Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број предмета |
| US-02-13-1-            | 51-3                  | 62         |               |

Broj: S1 3 U 042391 22 U  
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ANG“ d.o.o. Banja Luka, ul. Pilanska br. 15, Banja Luka, zastupan po punomoćnicima Zoranu Bubiću i Bojani Duka-Bubić, advokatima iz Banja Luke, ul. Milana Rakića br. 36, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-2-07-1-68-6/22 od 03.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-2-07-1-68-6/22 od 03.02.2022. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Zaključka ugovornog organa MH „Elektroprivreda RS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, broj: 01-6484-28/21 od 20.12.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj 385-1-1-318-8-107/21 od 29.11.2021. godine, predmet nabavke zaštitne opreme i zaštitne i sigurnosne odjeće.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da tuženi u osporenom rješenju nije dao valjane razloge za zaključak da je ugovorni organ pravilno odbacio žalbu tužitelja, izjavljenu 13.12.2022. godine, kao neblagovremenu, budući da je žalba izjavljena u roku, propisanom odredbom člana 101. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Tužbom se prigovara da tuženi nije odgovorio na žalbene navode u pogledu zakonitosti određivanja roka od 10 dana za preuzimanje tenderske dokumentacije, za koji tužitelj smatra da mora biti isti kao i onaj minimalni zakonski za podnošenje ponuda. S obzirom da je ugovorni organ produžio rok za podnošenje ponuda, to je po mišljenju žalitelja, bio dužan produžiti i rok za preuzimanje TD. Tužitelj smatra da je ugovorni organ kroz sistem e-nabavke onemogućio preuzimanje TD počev od 28.11.2021. godine, iako je, ranije zauzet, stav tuženog da rok za preuzimanje dokumentacije ne smije biti kraći od roka za predavanje ponuda. Radi navedenog tužitelj smatra da su na njegovu štetu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama, što je dovelo do kršenja prava na transparentno i otvoreno učešće tužitelja u postupku javne nabavke. Konačno, predlaže da se tužba uvaži, da se utvrdi da je osporeno rješenje u suprotnosti sa zakonom i da se isto poništi, a tuženi obaveže da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.077,50 KM.

11/11/47

11/11/47

RECEIVED  
11/11/47

TO THE HONORABLE  
MEMBERS OF THE  
HOUSE OF REPRESENTATIVES  
WASHINGTON, D. C.

FROM THE  
UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE  
WASHINGTON, D. C.

SUBJECT: [Illegible]

[The remainder of the page contains several paragraphs of extremely faint, illegible text, likely a typed letter or report.]

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH<sup>1</sup> (u daljem tekstu: ZUS), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv zaključka ugovornog organa MH „Elektroprivreda RS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje u otvorenom postupku javne nabavke broj 385-1-1-318-8-107/21 od 29.11.2021. godine, predmet nabavke zaštitne opreme i zaštitne i sigurnosne odjeće, kojim je žalba tužitelja odbačena kao neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, je utvrdio da je ugovorni organ žalbu tužitelja pravilno odbacio kao nedozvoljenu. Tuženi nalazi da je nesporno da žalitelj, ovdje tužitelj, nije na zakonom predviđeni način preuzeo tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, pa je žalba, dostavljena na protokol ugovornog organa dana 15.12.2021. godine, kako neblagovremena (u odnosu na rok preuzimanja dokumentacije), tako i izjavljena od neovlaštene osobe. Ovo iz razloga što tužitelj, usljed propuštanja roka za preuzimanje TD, nije stekao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe. Tuženi je izveo takav zaključak imajući u vidu odredbu člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga tuženi je žalbene navode tužitelja da je rok od 10 dana za preuzimanje tenderske dokumentacije, bio prekratak, ocijenio paušalnim, jer cijeni da nije bio spriječen radnjama ugovornog organa, da istu preuzme u roku. Konačno, tuženi nalazi da ne postoji tužiteljev interes za dodjelu ugovora, čime je i odluka ugovornog organa pravilna, pa je žalbu odbio kao neosnovanu na temelju odredbe člana 111. st. 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Odluka tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, je pravilna i zakonita, što se navodima tužbe ne dovodi u pitanje.

Tuženi je osporeno rješenje zasnovao na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu je pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine<sup>2</sup> (u daljem tekstu: ZJN), zbog čega se nisu ostvarili razlozi za pobijanje konačnog upravnog akta iz člana 11. tačka 1. i 3. ZUS.

Tužitelj je podnošenjem žalbe protiv zaključka ugovornog organa, kojim je njegova žalba odbačena, pokrenuo žalbeni postupak kod tuženog, na što je bio ovlašten prema odredbi člana 100. stav 2. ZJN, zbog čega je tuženi prihvatio procesnu aktivnu legitimaciju tužitelja u tom postupku. Ovo svakako ne znači da je tuženi prihvatio i postojanje aktivne legitimacije za podnošenje žalbe protiv TD. Naime, tuženi u osporenom aktu pravilno nalazi da tužitelj u konkretnom slučaju nije imao aktivnu legitimaciju da podnese žalbu na tendersku dokumentaciju i način provođenja procedure po tenderu, jer je propustio da u roku preuzme tendersku dokumentaciju. Suštinski, tužitelj je žalbu ugovornom organu, a potom i tuženom, izjavio samo iz razloga što nije na vrijeme preuzeo tendersku dokumentaciju, uz tvrdnju da prema odredbama ZJN, rok za preuzimanje iste ne može biti kraći od onog koji je propisan zakonom kao minimum za podnošenje ponuda. U konkretnom slučaju, nesporno je da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije bio kraći od roka podnošenja ponuda, a isti je iznosio deset dana od dana objavljivanja obavijesti o javnim nabavkama na portalu javnih nabavki. Suprotno navodima iz tužbe, ZJN ni jednom odredbom nije propisao obavezu ugovornom organu da rok za preuzimanje TD veže za istek roka za podnošenje

<sup>1</sup> „Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10

<sup>2</sup> „Službeni glasnik BiH“ broj: 49/04 do 60/10

6/27/77

1. The first part of the report discusses the general situation of the project and the progress made during the last year. It also mentions the various problems encountered and the steps taken to solve them.

2. The second part of the report describes the results of the experiments conducted during the year. It includes a detailed description of the experimental setup and the data obtained. The results show that the project has made significant progress in understanding the phenomenon being studied.

3. The third part of the report discusses the conclusions drawn from the experiments and the implications of the findings. It also mentions the future work planned for the next year.

4. The fourth part of the report is a summary of the work done during the year and a list of references.

ponuda. To ne bi ni bilo logično, s obzirom da je ponuđačima potrebno vrijeme pripreme ponuda u skladu sa uslovima iz TD. Odredbe ZJN, smještene u odjeljku F, obavezuju ugovorni organ samo u pogledu određivanja rokova za podnošenje ponuda, odnosno zahtjeva za učešće, upravo kako bi se osiguralo dovoljno vrijeme za pripremu ponuđača, čime se osigurava transparentnost i otvoreno učešće u postupku javne nabavke na nediskriminirajući način.

S obzirom da iz predmetnog obavještenja o javnim nabavkama proizilazi da je ugovorni organ naveo najnižu cijenu, kao kriterij za dodjelu ugovora, to je u skladu s obavezom iz čl. 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije<sup>3</sup>, predvidio provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Prema članu 2. navedenog pravilnika, e-aukcija je moguća, između ostalog, samo ako je tenderska dokumentacija objavljena u sistemu eNabavke. Slijedom toga, ugovorni organ je tendersku dokumentaciju učinio dostupnom zainteresovanim ponuđačima u skladu s odredbom člana 55. stav 1. tačka d) ZJN, pri čemu je odredio i rok za njeno preuzimanje. Dakle, ugovorni organ nije nezakonito odredio rok, a tužitelj nije obrazložio ni zašto bi rok od deset dana bio prekratak. Kako je tužitelj propustio rok za preuzimanje TD, bez vidljivog razloga kojim bi u tome bio spriječen, to je, kako to pravilno zaključuje tuženi, izgubio interes za dodjelu ugovora, čime i aktivnu legitimaciju da osporava tendersku dokumentaciju. Iz navedenih razloga tuženi je pravilno zaključio da je ugovorni organ na zakonit način u skladu sa odredbom člana 100. stav 2., u vezi sa članom 97. ZJN, žalbu tužitelja odbacio kao nedopuštenu i izjavljenu od neovlaštenog lica.

Iz naprijed navedenih razloga suvišno je polemiziranje tužbe o blagovremenosti žalbe po članu 101. tačka a) ZJN. Unatoč tome, žalba nije blagovremena ni prema ovoj odredbi ZJN, jer je žalba od 13.12.2021. godine, na protokol ugovornog organa predata 15.12.2021. godine, pa je i u odnosu na rok za podnošenje ponuda (21.12.2021. godine), predata izvan roka, koji je iznosio najmanje sedam dana prije 21.12.2021. godine.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

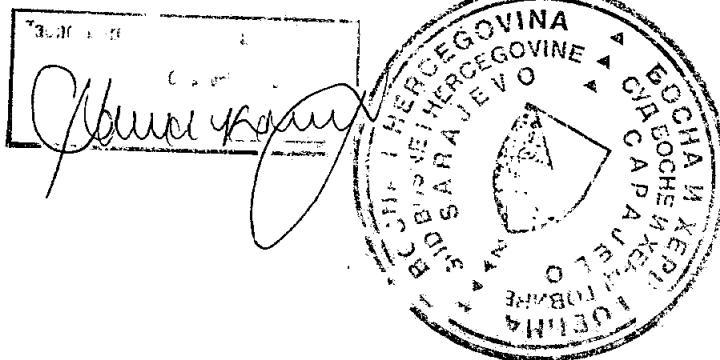
Ostali prigovori tužbe nisu od značaja za drugačije rješavane ovog upravnog spora.

Primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar  
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
S U D I J A

Ljiljana Lalović



<sup>3</sup> „Službeni glasnik BiH“ br. 66/16

